

**J E G Y Z Ő**

1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.

Tel: 462-3121

E-mail: jegyzo@erzsebetvaros.hu

Iktatószám: XII/471-6./2021.**Ügyintéző:** Stolcz Eszter**Tel/Fax:** 462-3368**E-mail:** foepitesz@erzsebetvaros.hu**Tárgy:** A Budapest VII. kerület, Bajza utca 8. szám 33512/2 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó fakivágási kérelem ügye**H A T Á R O Z A T**

..., a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott a Budapest VII. kerület, **Bajza utca 8. szám 33512/2 hrsz.** alatti magánterületi ingatlanon meglévő **1 db 47 cm törzsátmérőjű Acer negundo** (zöld juhar) fa (a továbbiakban: zöld juharfa) kivágására vonatkozó fakivágási engedély iránti kérelem ügyében **a fakivágást engedély nélküli fakivágásnak minősítem és a zöld juharfa kivágását tudomásul veszem.**

Egyúttal kötelezem az Kérelmező, hogy a zöld juharfa pótlásáról az alábbiakban megállapított mértékben, módon és határidőben gondoskodjon:

- Kérelmező köteles a kivágott fák pótlásáról **a kivágást követő egy éven belül** az érintett Budapest VII. kerület, Bajza utca 8. szám 33512/2 hrsz alatti ingatlanon **összesen 1 db** fa elültetésével gondoskodni.
- Kérelmező köteles **a fakivágás pontos dátumát bejelenteni** jelen határozat kézhezvételét követő **5 munkanapon belül**. **Ellenkező esetben a rendelkezésre álló adatok alapján 2021. június 24-étől számított 1 év a fapótlási kötelezettség teljesítésének a határideje.**
- Az ültetendő fák törzsátmérője minimum 5 cm, minimum 1 m³ (1m*1m*1m) méretű ültetődör kialakítással, teljes talajcserével, termőföld feltöltéssel, 3 darab karóval megtámasztva.
- Fapótlásként az ingatlanon a fák kivágásának időpontjában megtalálható egyéb fák nem vehetők figyelembe.
- A pótlási kötelezettség teljesítését annak megtörténte után a Kérelmező köteles bejelenteni Hivatalunknak. A fapótlás teljesítését fényképekkel is alátámasztó dokumentáció mellékelésével a Főépítési és Vagyongazdálkodási Irodánknak kell bejelenteni.

Felhívom a figyelmet, ha a pótlásként ültetett fa a pótlástól számított második vegetációs időszak kezdetén nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő, és azt meg kell ismételni.

Amennyiben Kérelmező jelen határozatban foglalt kötelezettségeinek nem, vagy nem megfelelően tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint, és ismételten is kiszabható.

Felkérem a közös képviselőt, hogy e döntésről a társasház összes tulajdonosát a helyben szokásos módon értesítse.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést benyújtani. Fellebbezni csak a megtámasztott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezést a másodfokú hatósághoz (Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének) kell címezni, de Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Főépítési és Vagyongazdálkodási Irodájához (1076 Budapest, Garay utca 5.) kell benyújtani.

Az illetékmentességben nem részesülő ügyfelek fellebbezésének illetéke 5.000 Ft, azaz ötezer forint, amely illetéket az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással az ügyszám megjelölésével az Erzsébetváros Önkormányzata 10403239-00033049-00000009 számú számlájára kell megfizetni, hatóságom felé igazolása mellett.

Felhívom a gazdasági társaság vagy az ügyfél jogi képviselőjének figyelmét, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint gazdasági társaság vagy az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles (csak a cégkapun keresztül folytathat eljárást). Hivatali kapu elérhetőség: rövid név: BPVIIIPH KRID kód:500127390

I N D O K O L Á S

Kérelmező a rendelkező részben részletezett tartalommal magánterületen történt fakivágásról szóló kérelmet nyújtott be.

A fakivágási engedély kérelem kapcsán a 2021. június 22-én kelt, XII/471-3/2021. iktatószámú végzéssel hiánypótlásra hívtuk fel a Kérelmezőt a végzés kézhezvételét követő 8 napon belüli határidővel. A Kérelmező a végzést a tértivevény szerint 2021.07.07-én vette át. A hiánypótlási határidő 2021.07.15-e volt.

Kérelmező 2021.07.16-án hiánypótlást nyújtott be, azonban az alábbiakat továbbra sem igazolta vagy nem nyújtotta be:

- a) az érintett fával rendelkezni jogosult kivágáshoz hozzájáruló nyilatkozatát, az élet- és súlyos balesetveszély illetve kiszáradt fa kivágására irányuló kérelem kivételével (társasház esetében közgyűlési határozatot, a fakivágáshoz - a társasházakról szóló törvény, illetve a társasház szervezeti és működési szabályzatának eltérő rendelkezése hiányában - egyszerű többségi döntés szükséges),
NEM KERÜLT BENYÚJTÁSRA
- c) a kivágni tervezett és a megtartandó fák pontos helyét, ábrázoló helyszínrajzot, a darabszám, a fajaj, és a törzsátmérő feltüntetésével,
NEM KERÜLT BENYÚJTÁSRA
- d) a fapótlás módjára vonatkozó nyilatkozatot,
NEM KERÜLT BENYÚJTÁSRA
- e) Továbbá az R. 1. sz. mellékletét képező „Fakivágási engedély kérelem/bejelentés” nem teljeskörűen került kitöltésre: Fa fajtája hiányzik, Törzsátmérő hiányzik, A kivágandó fák tervezett pótlására vonatkozó teljes rész hiányzik.

2021. június 29-én az ingatlanlál megtartott helyszíni szemlén a Főépítési és Vagyongazdálkodási Iroda munkatársai megállapították, hogy a fakivágási kérelemmel érintett fát már kivágták. A helyén már csak a talajszint magasságában található tönk látható.

Mivel a zöld juharfa kivágásra került ezért a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 37/2015. (X.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Önk. R.) 5. § (5) bekezdése szerinti fakivágási engedély kiadására irányuló kérelem elutasításának nincs helye.

Az Önk. R. 6. § (4) bekezdése alapján: „*Ha az ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet-, egészség-, súlyos baleset- vagy vagyonveszélyes állapot, valamint elhalt, kiszáradt fa esetében a fa kipusztulása a használatnak nem felróható okból következett be, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával egyezik meg.*”

Szakértői véleménnyel igazolták, hogy a fa kipusztulása nem róható fel a Kérelmezőnek az alábbiak szerint: „*Az ápolási munkákat időben és jó minőségben elvégezték, a fenntartó mindent megtett a fa állapotának fenntartása érdekében.*” Ezért a fapótlási kötelezettség mértékét az Önk. R. 6. § (4) bekezdése alapján írtam elő.

Az Önk. R. 5/A. §-ban foglalt Fás szárú növények kivágásával kapcsolatos lakossági tájékoztatásról nem rendelkezem, mivel a fák kivágása már megtörtént.

A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 50. § (1) bekezdése alapján: „*A közös képviselő (az intézőbizottság elnöke) - a (2) bekezdés rendelkezésének kivételével - jogosult a közösség képviselőinek ellátására a bíróság és más hatóság előtt is. E jogkörének korlátozása harmadik személlyel szemben hatálytalan.*”

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 142/A. § (1) bek. alapján: „*A képviselő-testület a hatáskörébe tartozó hatósági ügyben (a továbbiakban: önkormányzati hatósági ügy) a hatáskörét önkormányzati rendeletben a polgármesterre, a bizottságra, a társulásra vagy a jegyzőre ruházhatja át.*”

Az Ö.R. alapján a magánterületen történő fakivágási eljárás önkormányzati hatósági ügy, melyben a képviselő-testület a jegyzőre ruházta át hatáskörét.

Az Mötv. (2) bek. szerint: „*Ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.*”

Illetékességemet a 346/2008 (XII.30.) kormányrendelet 5. § (4.), hatáskörömet az Ö.R. 1. §-a és a 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 112. §-a biztosítja. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2021. augusztus 13.



Kapja:

1.

2. Irattár

